



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



Čj.: MSK 70116/2026
Sp. zn.: KSÚ/7004/2026/Tes
330.1 A10
Vyřizuje: Mgr. Barbora Tesařová
Odbor: Odbor krajský stavební úřad
Telefon: 595 622 813
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2026-05-13

Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, jako věcně a místně příslušný správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, § 11 odst. 1, § 89 odst. 1 a § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití § 90 odst. 5 téhož zákona,

zamítá

odvolání obce Těrlicko, Májová 474/16, 735 42 Těrlicko-Horní Těrlicko, **proti usnesení** Magistrátu města Havířova, odboru stavebního řádu a památkové péče, **č. j. MMH/324970/2025 ze dne 17. 12. 2025**, kterým byla podle § 39 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, prodloužena lhůta k doplnění žádosti o umístění stavby „*Výstavba 12 rodinných domů Dolní Těrlicko – Nad Bučinou*“ na pozemcích parc. č. 1520/1, 1520/6, 1520/7, 1520/8, 1520/9, 1520/10, 1520/11, 1520/12, 1520/13, 1520/14, 1520/15, 1520/16 a 1520/17 v katastrálním území Dolní Těrlicko, dle údajů a podkladů uvedených ve výzvě stavebního úřadu č. j. MMH/94206/2025 ze dne 28. 4. 2025, a to do 28. 2. 2026, **a usnesení** Magistrátu města Havířova, odboru stavebního řádu a památkové péče **potvrzuje**.

Účastník řízení podle ust. § 27 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů:

Bc. Jarmila Polášková, nar. 21. 5. 1971, Slezská 82/5, 735 42 Těrlicko-Horní Těrlicko

Odůvodnění

Na úvod považuje Krajský úřad Moravskoslezského kraje, odbor krajský stavební úřad, oddělení pozemních a vodních staveb (dále jen „odvolací orgán“), za potřebné uvést, že dne 1. 1. 2024 nabyl účinnosti zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nový stavební zákon“), dle kterého se za použití ust. § 330 odst. 1 a odst. 3 ve spojení s ust. § 334a daného zákona, po skončení přechodného období, tj. počínaje dnem 1. 7. 2024, řízení a postupy zahájené přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona dokončí podle dosavadních právních předpisů a dokončí je stavební úřad, který se stal od 1. 7. 2024 příslušným k vedení řízení nebo provedení postupu v dané věci podle tohoto zákona. Odvolací orgán proto v tomto řízení postupoval podle dosavadních právních předpisů, tzn. podle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk.cz

a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění účinném do 31. 12. 2023 (dále jen „stavební zákon“), a jeho prováděcích předpisů.

Ze spisu předaného odvolacímu orgánu vyplývá, že Obecní úřad Těrlicko, stavební úřad a silniční správní úřad (od 1. 1. 2024 pouze stavební úřad), obdržel dne 5. 6. 2023 od Bc. Jarmily Poláškové, bytem Slezská 82/5, 735 42 Těrlicko – Horní Těrlicko, zastoupené na základě plné moci společností RH PARTNER ENGINEERING s. r. o., se sídlem Poděbradova 3359, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava (dále též „žadatelka“), žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby nazvané „*Výstavba 12 rodinných domů Dolní Těrlicko – Nad Bučinou*“ na pozemcích parc. č. 1520/1, 1520/6, 1520/7, 1520/8, 1520/9, 1520/10, 1520/11, 1520/12, 1520/13, 1520/14, 1520/15, 1520/16 a 1520/17 v katastrálním území Dolní Těrlicko.

Na základě námítky systémové podjatosti, kterou dne 11. 3. 2024 vznesla obec Těrlicko prostřednictvím zástupce, vydal odvolací orgán dne 23. 5. 2024 pod č. j. MSK 50783/2024 usnesení, kterým podle § 80 odst. 4 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) pověřil vedením předmětného územního řízení Magistrát města Havířova, odbor stavebního řádu a památkové péče (dále jen „stavební úřad“).

Po provedeném územním řízení stavební úřad vydal dne 16. 8. 2024 pod č. j. MMH/174215/2024 rozhodnutí, kterým umístil předmětnou stavbu. Toto rozhodnutí bylo napadeno odvoláním, přičemž odvolací orgán rozhodnutím č. j. MSK 143150/2024 ze dne 24. 2. 2025 napadené územní rozhodnutí zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání.

S ohledem na nedostatky žádosti, které odvolací orgán v rozhodnutí o odvolání vytýkal, vydal v novém projednání stavební úřad opatření ze dne 28. 4. 2025, kterým žadatelku vyzval, aby ve lhůtě 60 dnů od doručení výzvy odstranila ve výzvě specifikované nedostatky. Tuto výzvu žadatelka obdržela dne 30. 4. 2025, tudíž konec stanovené lhůty připadl s ohledem na § 40 odst. 1 písm. a) a c) správního řádu na 30. 6. 2025. Stavební úřad současně řízení podle § 64 odst. 1 písm. a) správního řádu přerušil do doby, než bude žádost doplněna dle výše uvedené výzvy.

Žadatelka podala dne 24. 6. 2025 žádost o prodloužení lhůty pro odstranění nedostatků žádosti o 6 měsíců. Žádost o prosloužení lhůty odůvodnila tím, že dne 9. 6. 2025 požádala Radu obce Těrlicko o povolení výjimky ze stavební uzávěry, přičemž je jí známo, že Rada obce Těrlicko se k takovým žádostem vyjadřuje za 4 až 5 měsíců. Stavební úřad této žádosti vyhověl, když usnesením ze dne 26. 6. 2025 lhůtu pro odstranění nedostatků žádosti prodloužil do 31. 12. 2025.

Dne 16. 12. 2025 obdržel stavební úřad od žadatelky další žádost o prodloužení lhůty pro odstranění nedostatků žádosti, a to do 28. 2. 2026. Tuto žádost odůvodnila žadatelka nutností aktualizace některých stanovisek. Stavební úřad na základě této žádosti vydal **usnesení č. j. MMH/324970/2025 ze dne 17. 12. 2025, kterým podle § 39 odst. 2 správního řádu lhůtu prodloužil do 28. 2. 2026.**

Usnesení o prodloužení lhůty napadla dne 30. 12. 2025 odvoláním obec Těrlicko, zastoupena Davidem Zahumenským, advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno (dále též „odvolatel“). Odvolatel ve svém odvolání nejprve konstatuje, že stavební úřad řízení přerušil usnesením ze dne 28. 4. 2025 a odvolatel požadoval zaslání výzvy z téhož dne, aby věděl, do kdy mělo být řízení přerušeno, přičemž této žádosti stavební úřad nevyhověl. Následně uvádí, že usnesení ze dne 17. 12. 2025 napadá v celém rozsahu a poté cituje komentářovou literaturu k otázce přiměřenosti lhůty k provedení úkonu. Odvolatel dále zmiňuje, že v daném

případě byla původní 60denní lhůta dvakrát prodloužena nejprve o 6 a nyní o další 2 měsíce, přitom proti prvnímu prodloužení neměl odvolatel možnost uplatnit opravný prostředek, když dané usnesení mu nebylo oznámeno a postup stavebního úřadu nebyl řádně zdůvodněn. Odvolatel odkazuje i na judikaturu Nejvyššího správního soudu, podle které opakované prodlužování lhůty, pouze s odůvodněním, že dosud nebyly shromážděno dostatečné množství podkladů, nelze považovat za přiměřené. Postup stavebního úřadu není dle odvolatele v souladu se zásadou efektivity a hospodárnosti a zejména s principem právní jistoty účastníků řízení, když fakticky již prodlužování trvá 10 měsíců. Na základě uvedeného odvolatel navrhuje, aby bylo napadené usnesení zrušeno, případně změněno tak, že odvolací orgán stanoví přiměřenou, ale kratší lhůtu.

Opatřením ze dne 16. 1. 2026 vyzval stavební úřad účastníky řízení, aby se ve lhůtě 5 dnů vyjádřili k odvolání. Této možnosti využila žadatelka, od které stavební úřad dne 21. 1. 2026 obdržel vyjádření, ze kterého vyplývá, že dle žadatelky je to právě odvolatel, který jedná účelově obstrukčně a blokuje tak správní řízení. Žadatelka trvá na tom, že žádost o prodloužení lhůty byla oprávněná a v souladu se zákonnými požadavky.

Jelikož stavební úřad neshledal důvody pro postup podle § 87 správního řádu, v souladu s § 88 téhož zákona spis spolu s podaným odvoláním a svým stanoviskem předal odvolacímu orgánu, který je obdržel dne 16. 3. 2026.

Odvolací orgán nejprve posoudil podané odvolání z hlediska jeho přípustnosti a včasnosti podle § 81 odst. 1 a § 83 odst. 1 správního řádu. Odvolateli jakožto účastníku řízení bylo napadené usnesení oznámeno a jeho odvolání je tudíž **přípustné**. Usnesení o prodloužení lhůty bylo odvolateli doručeno dne 19. 12. 2025, odvolání podané dne 30. 12. 2025 je proto vyhodnoceno jako **včasné**.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že by mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží. Postupy, které se v odvolacím řízení vztahují na přezkoumávaná rozhodnutí je nutno uplatnit i při přezkoumávání odvoláním napadeného usnesení, neboť dle § 67 odst. 1 a § 76 odst. 1 správního řádu **je usnesení rozhodnutím o procesních otázkách**. Současně je však nutno upozornit, **že usnesením se nerozhoduje o předmětu řízení** (tzn., že se nevydává rozhodnutí ve věci), **nýbrž o otázce související s vedením řízení** (tzn. o konkrétním procesním úkonu). Odvolací orgán se tedy bude zabývat pouze tím, zda **skutečně nastaly důvody pro vydání napadeného usnesení, tj. pro prodloužení lhůty k odstranění vad podané žádosti**. K případným vadám v průběhu řízení, které nemohly mít vliv na vydání procesního usnesení, se v daném případě nepřihlíží. Po přezkoumání napadeného usnesení z výše uvedených hledisek dospěl odvolací orgán k následujícímu závěru:

Obecně odvolací orgán uvádí, že stavební úřad má v řízení o žádosti nejprve vyhodnotit, zda je předložená žádost úplná a podklady k ní doložené jsou dostačující pro posouzení daného záměru. Postup stavebního úřadu v případě nedostatečnosti podané žádosti je stanoven v § 86 odst. 4 stavebního zákona, kde je uvedeno, že *pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve žadatele k jejímu doplnění a řízení přeruší*. Ustanovení § 45 odst. 2 správního řádu stanoví, že *nemá-li žádost předepsané náležitosti nebo trpí-li jinými vadami, pomůže správní orgán žadateli nedostatky odstranit na místě nebo jej vyzve k jejich odstranění, poskytne mu k tomu přiměřenou lhůtu a poučí jej o následcích neodstranění nedostatků v této lhůtě*. Podle § 39 odst. 2 správního řádu pak platí, že *lhůtu určenou správním orgánem může na žádost účastníka správní orgán za podmínek stanovených v odstavci 1 usnesením přiměřeně prodloužit*. Ze spisu je zřejmé, že na základě žádosti

žadatelky postupoval stavební úřad dle citovaného ustanovení, když napadeným usnesením rozhodl o prodloužení lhůty pro odstranění nedostatků žádosti do 28. 2. 2026.

K uvedenému je nutno konstatovat, že řízení o žádosti je zahájeno z iniciativy žadatele a celé řízení je pak ovládáno dispoziční zásadou. Výše citované ustanovení § 39 odst. 2 správního řádu je jedním z projevů zásady dispoziční, společně například s § 64 odst. 2 téhož zákona, podle kterého *v řízení o žádosti přeruší správní orgán řízení na požádání žadatele*. Přestože je předmětem nyní vedeného odvolacího řízení usnesení o žádosti o prodloužení lhůty, nikoliv o přerušení řízení, má odvolací orgán za to, že i v nyní projednávaném případě se lze opřít o závěr č. 104 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu, konkrétně právě k § 64 odst. 2 správního řádu, neboť je tento závěr přílehlavý nejen na žádost o přerušení řízení, ale též na žádost o prodloužení lhůty. Podle poradního sboru ministra vnitra je nutno § 64 odst. 2 správního řádu vykládat ve vazbě na odstavec 4, dle něhož *lze řízení přerušit jen na dobu nezbytně nutnou*. To relativizuje výklad, podle kterého by správní orgán měl absolutní povinnost na požádání žadatele řízení přerušit. Smyslem přerušení řízení je zejména umožnit účastníku řízení, aby měl čas k tomu, aby mohl obstarat doklady potřebné pro doložení důvodnosti žádosti o zahájení řízení, popřípadě čas pro to, aby zvážil, zda na své žádosti setrvá. Jestliže správní orgán shledá, že je z postupu žadatele patrné, že se snaží o průtahy v řízení, a jde tedy o zřejmé zneužití práva, nelze řízení s ohledem na uvedené ustanovení přerušit. Odvolací orgán je toho názoru, že obdobně i v případě žádosti o prodloužení lhůty musí být prokázáno, že prodloužená lhůta bude přiměřená úkonům, pro které je jí potřeba, a nebude se ze strany žadatele jednat o zbytečné protahování řízení.

V daném případě odvolací orgán z předaného spisu zjistil, že obě žádosti o prodloužení lhůty, resp. obě doby, o které žadatelka postupně požadovala lhůtu prodloužit, byly odůvodněné. V prvním případě vycházel návrh žadatelky na prodloužení lhůty o 6 měsíců z průměrné doby, kterou Rada obce Těrlicko průměrně potřebuje k vyřízení žádosti o výjimky ze stavební uzávěry. V druhém případě žadatelka navrhovala prodloužení o 2 měsíce, přičemž důvodem byla nutnost aktualizace stanovisek, kdy obecná lhůta pro vydání stanoviska správce technické infrastruktury nebo dotčeného orgánu je 30 dní. Odvolací orgán tedy nepovažuje postup žadatelky za snahu o bezdůvodné protahování řízení a má za to, že navržené lhůty byly s ohledem na důvody pro její prodloužení přiměřené. Odvolací orgán **považuje postup stavebního úřadu, které na žádost žadatelky prodloužil lhůtu k doplnění žádosti za zákonný, neboť nebyly dány důvody pro nevyhovění žádosti o prodloužení lhůty.**

Odvolací orgán rovněž konstatuje, že usnesení obsahuje základní náležitosti dle § 68 a § 69 správního řádu. Jeho součástí je výroková část, která je v další části rozhodnutí odůvodněna. V odůvodnění stavební úřad stručně shrnul důvody, které jej vedly k vydání napadeného usnesení. Usnesení bylo podateli oznámeno v souladu s § 72 odst. 1 správního řádu, tj. doručením písemného vyhotovení rozhodnutí. Doklad o doručení je založen ve správním spise.

Závěrem odvolací orgán nad rámec tohoto odvolacího řízení konstatuje, že dle vyjádření stavebního úřadu byla **žádost o vydání rozhodnutí o umístění stavby dne 21. 1. 2026 zcela doplněna a odpadl tak důvod pro přerušení řízení a stavební úřad bude v tomto řízení pokračovat.**

Dále se odvolací orgán zabýval obsahem podaného odvolání a dospěl k závěru, že **není důvodné pro zrušení napadeného usnesení**. Pokud odvolatel namítá, že mu nebyla zaslána výzva k odstranění nedostatků žádosti a usnesení o prvním prodloužení lhůty ze dne 26. 6. 2025 mu nebylo oznámeno, pak odvolací orgán připomíná, že předmětem tohoto odvolacího řízení je pouze usnesení ze 17. 12. 2026. Otázkou přiměřenosti stanovené lhůty, resp. doby o kterou byla postupně prodloužena, se odvolací orgán dostatečným způsobem zabýval výše

v odůvodnění tohoto rozhodnutí. Co se týče judikatury, podle které nelze opakovaně prodlužovat lhůtu bez náležitého odůvodnění, má odvolací orgán za to, že postup stavebního úřadu nebyl v rozporu se závěry Nejvyššího správního soudu, neboť jak odvolací orgán konstatoval již výše, obě žádosti o prodloužení lhůty byly náležitě odůvodněné. S odkazem na uvedené tak odvolací orgán neshledal, že by došlo k porušení zásad efektivitivy či hospodárnosti řízení, nebo principu právní jistoty účastníků řízení. Ze spisu stavebního úřadu vedeného v daném řízení je zcela zřejmé, jaké podklady byl po žadatelce požadovány, jaká jí k tomu byla stanovena lhůta, a z jakých důvodů a o jakou dobu byla tato lhůta prodloužena, odvolací orgán tedy nemá za to, že by byla právní jistota účastníků řízení jakkoliv narušena.

Odvolací orgán na základě výsledku přezkoumání předloženého spisu včetně všech jeho dokladů rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

V souladu s § 69 odst. 2 správního řádu je správní orgán povinen v písemném vyhotovení rozhodnutí označit všechny účastníky řízení. Odvolací orgán v tomto odkazuje na rozdělovník tohoto rozhodnutí.

Poučení

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu **nelze** dále odvolat. Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Barbora Tesařová
referent krajského stavebního úřadu
oddělení pozemních a vodních staveb

Rozdělovník

1. Účastníci řízení – doručováno jednotlivě

- Bc. Jarmila Polášková, Slezská 82/5, 735 42 Těrlicko-Horní Těrlicko, prostřednictvím RH PARTNER ENGINEERING s. r. o., se sídlem Poděbradova 3359, 702 00 Ostrava - Moravská Ostrava
- Obec Těrlicko, Májová 474/16, 735 42 Těrlicko-Horní Těrlicko, prostřednictvím Davida Zahumenského, advokátní kancelář, s. r. o., se sídlem tř. Kpt. Jaroše 1922/3, 602 00 Brno

2. Účastníci řízení – doručováno veřejnou vyhláškou

- vlastníci nebo oprávnění z jiného věcného práva k pozemkům nebo stavbám na nich parc. č.: 1522, 1480, 1479, 1504, 1396, 1397, 1518/2, 1519/2, 1520/3, 1521, 1485/1, 1485/2, 1492/1, 1492/2, 1499/4, 1486/1, 1487, 1499/1, 1500/1, 1500/2, 1501/1, 1502, 1503, 1484/1, 1484/2, 1396, 1496, 1497/1, 1499/4, 1491/1, 1491/2, 1499/3, 1490/1, 1490/2, 1499/2, 1481, 1482/1, 1483/1, 1488 v k. ú. Dolní Těrlicko

3. Na vědomí

Magistrát města Havířova, odbor stavebního řádu a památkové péče, Svornosti 86/2, 736 01 Havířov-Město

Písemnost se doručuje veřejnou vyhláškou dle § 25 odst. 2 správního řádu tak, že se vyvěsí na úřední desce správního orgánu, který písemnost doručuje, tj. na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje. Písemnost se zveřejní též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Patnáctým dnem po vyvěšení na úřední desce a zveřejněním na webových stránkách Moravskoslezského kraje, elektronické desce krajského úřadu, se písemnost považuje za doručenou.

